

Komentář zpracovatele dokumentace EIA:

Přílohu č. 9 dokumentace EIA tvoří Posouzení vlivů stavby na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., které z uvedeného podkladu vychází a navazuje na něj vymezením potenciálně dotčených krajinných prostorů, v nichž jsou následně identifikovány znaky a hodnoty přírodní, kulturní, historické a vizuální charakteristiky krajinného rázu. Dále jsou hodnoceny vlivy záměru na uvedené znaky a hodnoty území. V rámci Posouzení byla navržena doporučení pro minimalizaci negativního dopadu navrhované stavby na krajinný ráz. Uvedený postup je plně v souladu s Metodickým postupem posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička, 2004), který vychází z textu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Postup vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na krajinný ráz je proveden validně v souladu s platnou legislativou a metodickými postupy.

Výstupy této odborné studie je součástí předkládané dokumentace EIA, včetně doplňujících navržených doporučení a opatření vycházejících z výstupu této studie jsou součástí kap. B. I. 6. a kap. D. IV. dokumentace EIA.

K požadavku na podrobnější zhodnocení vlivu záměru na rekreační potenciál území v rámci dokumentace EIA je přihlédnuto. Zhodnocení vlivu záměru na rekreační potenciál je podrobněji rozpracováno v rámci kapitoly D. I. 1 předložené dokumentace EIA. Toto zhodnocení vychází z výsledků pro účel dokumentace aktualizované Akustické studie, Rozptylové studie a Posouzení vlivů stavby na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (příloha č. 2, 3, a 9). Výstupy těchto odborných studií, včetně doplňujících navržených opatření vycházejících z nově vypracovaných hodnocení a posouzení, jsou zapracovány a shrnuty pro problematiku vlivu záměru na rekreační potenciál v rámci kapitoly D. I. 1 Vlivy na obyvatelstvo – sociální a ekonomické vlivy.

Radečský okrašlovací spolek (ze dne 19. 7. 2020)

Spolek žádá o podrobnější posouzení všech těchto vlivů v rámci nové a podrobnější EIA:

Odůvodnění:

1. Záměr dle spolku není zpracován s ohledem na "současný stav poznatků a metod posuzování", jak požaduje §7 odst. 1 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb. Záměr vychází z plánů na přeložku silnice I/13 formulovaných ještě socialistickými vládami před téměř padesáti lety. Při posuzování vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí dle spolku záměr nebere v úvahu současné postupy v oblasti krajinného plánování, které se staví proti ubývání volné přírody. Záměr dle spolku nezohledňuje širší souvislosti klimatické změny a nevidí jiné řešení dopravní situace.

Předkládaná dokumentace EIA je zpracována na základě platných metodických postupů a současných poznatků a metod posuzování.

Předmětný záměr je v dokumentaci EIA rovněž zhodnocen řadou odborných studií (přílohy č. 2–12 dokumentace EIA): Akustické posouzení, Rozptylová studie, Posouzení vlivů na veřejné zdraví, Hodnocení podle ustanovení § 67 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, Posouzení vlivů na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., Posouzení vlivů záměru na podzemní a povrchové vody a Vlivy na klima. Všechny tyto studie a hodnocení vycházejí z platné legislativy, platných metodických postupů a současných poznatků a metod posuzování.

Technické řešení stavby je navrženo v souladu s platnými metodikami a normami a bylo prověřeno z pohledu dopravní a technické efektivnosti. Technické řešení mj. vychází z porovnání alternativních řešení přeložky silnice I/13 (Technickoekonomická studie – AF-CITYPLAN s.r.o., listopad 2014).

Vlivy záměru na klima jsou vyhodnoceny v rámci samostatné studie (příloha č. 11 dokumentace EIA), která byla zpracována i s ohledem na širší souvislosti klimatických změn.

2. Dotčená oblast kolem plánované křižovatky a dále je rozsáhlou oblastí volné přírody (prostupné jako biokoridory různého stupně) a kulturní krajiny, která si navzdory socialistickým zásahům zachovává původní ráz. Přeložka silnice I/13 by nevratně zničila tyto přírodní a kulturní hodnoty.

Komentář zpracovatele dokumentace EIA:

Pro účely dokumentace EIA bylo zpracováno Posouzení vlivů stavby na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., (příloha č. 9 dokumentace EIA). V rámci tohoto posouzení byl vyhodnocen celkový vliv záměru na jednotlivé identifikované znaky přírodní, kulturní a historické a vizuální charakteristiky. Podrobné hodnocení vlivu záměru na identifikované znaky i posouzení míry vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu je součástí kap. 7 Posouzení vlivů stavby na krajinný ráz. V kap. 9 Posouzení vlivů stavby na krajinný ráz je navržena řada opatření na realizaci výsadeb, lepší začlenění stavby do krajiny, omezení vizuálního projevu trasy a další.

Z vyhodnocení je zřejmé, že plánovaný záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a to pro obě posuzované varianty trasy záměru.

3. Výše popsaná oblast je rekreační zónou zejména pro občany České Lípy, pro které je přístupna po cyklostezce Varhany po silniční III/26219. Častým cílem těchto občanů je spojení cykloturistiky s pozorováním vodního ptactva v oblasti Naučné stezky Okolím Karlovských rybníků. Tento přístup by byl dle spolku záměrem výrazně modifikován a ztratil by rekreační charakter. Záměr dle spolku velmi negativně ovlivňuje přírodní a kulturní charakter území.

Komentář zpracovatele dokumentace EIA:

Zhodnocení vlivu záměru na rekreační potenciál je podrobněji rozpracováno v rámci kapitoly D. I. 1. předložené dokumentace EIA. Toto zhodnocení vychází z výsledků studií pro účely dokumentace EIA – Akustické posouzení, Rozptylová studie a Posouzení vlivů stavby na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (příloha č. 2, 3, a 9).

Realizace předmětného záměru sice může ovlivnit rekreační potenciál území pro občany z blízkého okolí silnice, ale zároveň může naopak zvýšit atraktivitu území pro další uživatele ze vzdálenějších míst, tím, že zvýší dostupnost tohoto území.

Potenciální vliv předmětného záměru na rekreační potenciál dotčeného území lze definovat z pohledu přírodního prostředí (umístění v CHKO), kulturních a historických památek/cílů a turistických stezek. Vliv předmětného záměru na CHKO České středohoří je vyhodnocen v příloze č. 5 a v kap. D. I. 8. dokumentace EIA. Vliv předmětného záměru na kulturní a historické památky je vyhodnocen v příloze č. 9 a v kap. D. I. 8. Zohlednění turistických stezek v návrhu předmětného záměru je zřejmé z kap. D. I. 1 dokumentace EIA. Vliv předmětného záměru na uvedené charakteristiky životního prostředí i na rekreační potenciál dotčeného území je za předpokladu realizace navržených opatření v kap. B. I. 6. a D. IV. akceptovatelný.

Co se týká cyklostezky Varhany, její prostupnost bude zajištěna i po realizaci předmětného záměru. K jejímu kontaktu s přeložkou silnice I/13 dojde pouze cca v km 21,000. Křížení bude zajištěno mostním

objektem na přeložce cyklistické stezky Varhany v km 20,910 ve variantě 1, resp. v km 21,500 ve variantě 2.

4. Kulturní krajina Volfartického údolí (s dominantami Volfartické tvrze a kostela sv. Petra a Pavla), Radečského předělu s výhledy do údolí Ploučnice, na Kozelský hřbet a Velkou Javorskou, Karlovských rybníků, Velké a Malé Bukoviny (s dominantou kostela sv. Václava) by dle spolku byla záměrem nevratně zničena. V záměru dle vyjádření chybí posudky krajinných ekologů i historiků.

Komentář zpracovatele dokumentace EIA:

Pro účely dokumentace EIA bylo zpracováno Posouzení vlivů stavby na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., (příloha č. 9 dokumentace EIA). V rámci tohoto posouzení byl vyhodnocen celkový vliv záměru na jednotlivé identifikované znaky přírodní, kulturní a historické a vizuální charakteristiky. Podrobné hodnocení vlivu záměru na identifikované znaky i posouzení míry vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu je součástí kap. 7 Posouzení vlivů stavby na krajinný ráz. V kap. 9 Posouzení vlivů stavby na krajinný ráz je navržena řada opatření na realizaci výsadeb, lepší začlenění stavby do krajiny, omezení vizuálního projevu trasy a další.

Z vyhodnocení je zřejmé, že plánovaný záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a to pro obě posuzované varianty trasy záměru.

5. Spolek odmítá vyjádření „že v souvislosti s výstavbou a provozem může dojít k potenciálnímu ovlivnění především těch faktorů, které mají vliv na pohodu a veřejné zdraví“ ke zdraví obyvatel.

Komentář zpracovatele dokumentace EIA:

Uvedená formulace je vytržena z kontextu shrnutí kapitoly D. I. 2. oznámení záměru (EKOLA group, spol. s r.o., květen 2020). Ve zmíněném shrnutí je dále uvedeno, že součástí záměru je řada opatření uvedených v kapitole B. I. 6. oznámení záměru, která předcházejí vzniku negativních vlivů na veřejné zdraví (protihlukové clony, ozelenění komunikace, opatření pro snížení prašnosti a hluku ve fázi výstavby apod.). Při dodržení navržených opatření nebude záměr představovat zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele v okolí záměru.

6. Opatření popisovaná v části B. I. 6., která mají snížit vliv na zdraví a pohodu dotčených obyvatel (zvl. omezení hluku, emisí, znečištění vod solením atd.), jsou dle spolku popsána nedostatečně.

Komentář zpracovatele dokumentace EIA:

Opatření k minimalizaci vlivů hluku, znečištění ovzduší, znečištění povrchových vod atd. byla v dokumentaci EIA aktualizována a upřesněna na základě zpracovaných odborných studií (příloha č. 2–12 dokumentace EIA).

7. Záměr popisuje, že přeložka vede biologicky cenným územím a několika biokoridory. Přesto jsou tyto okolnosti dle spolku ve svém negativním dopadu záměrem podhodnoceny. V záměru spolek postrádá odkazy na rozsáhlý biologický výzkum vedený vědeckými pracovišti a nikoli jen posuzovateli z oblasti EIA.

Komentář zpracovatele dokumentace EIA:

Vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny dle části druhé, třetí, čtvrté a páté zákona č. 114/1992 Sb. bylo v dokumentaci EIA zpracováno mj. na základě řady odborných studií,

kteře jsou přílohami č. 5–9 dokumentace EIA. Vyhodnocení v kap. D dokumentace EIA vlivů záměru na faunu, floru, ekosystémy, lokality NATURA 2000 a další prvky ochrany přírody a krajiny bylo v dokumentaci EIA aktualizováno a zpodrobněno (viz kap. D. I. 7. a D. I. 8.).

Jednou z odborných studií zpracovaných pro účely dokumentace EIA je Hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (příloha č. 5 dokumentace EIA). Hodnocení bylo zpracováno na základě aktuálních přírodovědných průzkumů provedených v roce 2022 a s využitím dat Nálezové databáze AOPK ČR. V Hodnocení jsou dále zohledněny průzkumy provedené v roce 2019 (konkrétně od 29. 8. do 10. 10. 2019), kdy proběhla aktualizace biologického průzkumu pro účely oznámení záměru (EKOLA group, spol. s r.o., květen 2020). Původní biologický průzkum dotčeného území a jeho širšího okolí byl proveden v průběhu let 2016 – 2017 (botanický průzkum: začátek dubna – ½ července 2017; zoologický průzkum: září – listopad 2016 a konec března – ½ srpna 2017). Průzkumy tak pokryly jarní, letní i podzimní aspekt, tedy i v průběhu vegetačního období. Hodnocení dále vychází z dat biologických průzkumů provedených v letech 1997–1999 pro účely dokumentace EIA „Silnice I/13 Nový Bor – Děčín“ (EVERNIA s.r.o., 1999).

Je požadováno posouzení jiných variant řešení dopravní situace v oblasti – zejména takových, které by nevedly ke stavbě zcela nové dopravní komunikace (tj. přeložky I/13 v úseku Děčín – Manušice) a údajnému zničení dosud nedotčených oblastí volné přírody a kulturní krajiny.

Komentář zpracovatele dokumentace EIA:

Dokumentace EIA je zpracována pro variantu 1 a variantu 2, které jsou navrženy v koridoru Benešov nad Ploučnicí, Velká Bukovina, Volfartice a Manušice.

Trasa přeložky I/13 „v jižním koridoru“ byla prověřena již v rámci vyhledávací studie na novou trasu silnice I/13 v roce 1999, tj. v dokumentaci EIA (EVERNIA s.r.o., 1999). Na základě zpracované dokumentace a posudku na tuto dokumentaci byla vydaným stanoviskem MŽP ČR vybrána výsledná trasa přeložky silnice I/13 s podmínkami a omezeními pro přípravu stavby. V roce 2014 zpracovala firma CityPlan technicko-ekonomickou studii optimalizace vedení trasy přeložky silnice I/13 mezi Děčínem a Novým Borem severním a jižním koridorem. Součástí této studie bylo i předběžné ekologické hodnocení obou koridorů. Výsledky ekonomického hodnocení a dopravního hodnocení prokázaly ekonomickou efektivitu pouze pro realizaci jižní varianty. Dle vyhodnocení v dopravní části z pohledu spotřeby času a výkonů a z pohledu nejkratšího a nejrychlejšího spojení mezi městy Děčín a Česká Lípa, resp. Nový Bor, byla severní varianta vyhodnocena jako méně efektivní oproti tzv. jižní variantě (varianta v trase předmětného záměru). Z ekonomického hodnocení v technickoekonomické studii vyplynulo, že při realizaci tzv. jižní varianty bude dosaženo kladných hodnot ekonomické feasibility investice oproti tzv. severní variantě, u které nebylo dosaženo pozitivních výsledků. Ekonomické hodnocení bylo mj. provedeno v programu HDM-4, posouzení environmentálních přínosů bylo provedeno v programu EXNAD 3.8.2. Před rozhodnutím rozhodla Centrální komise (v roce 2015) o vypracování oponentního posudku s analýzou kolizních bodů navržených tras přeložky. Oponentní posudek byl zpracován v roce 2015 VÚT Brno, které se ve svém závěru ztotožňuje s výsledky technicko-ekonomické studie firmy CityPlan. V roce 2016 technicko-ekonomickou studii projednala 7. 6. 2016 Centrální komise Ministerstva dopravy a rozhodla vést trasu v jižní variantě, tj. přes Benešov nad Ploučnicí.

Koridor jižní varianty (konkrétně varianty 1) je zakotven v ZÚR Ústeckého i Libereckého kraje a je vymezen v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3 (koridor kapacitní silnice S11). Tento koridor je i v platných územních plánech měst Benešov nad Ploučnicí a Žandov a obcí Dolní Habartice, Velká Bukovina, Volfartice a Horní Libchava. Varianta 2, která byla navržena na základě závěru zjišťovacího řízení a prověřuje v některých úsecích variantní vedení trasy ve větší vzdálenosti od

ochranných pásem vodních zdrojů, zástavby, přírodně cenných území apod. Vychází v těchto úsecích mimo koridor PK4 vymezený v ZÚR Ústeckého kraje.

Rodiče za klima – Liberec z. s.

Spolek Rodiče za klima uvádí, že stěžejní údaje v Oznámení o parametrech stavby a jejím vlivu jsou podány na obecné úrovni nebo absentují. Hodnocení vlivu záměru na životní prostředí zejména v oblasti vlivu na klimatické, hydrologické a hydrogeologické poměry je dle vyjádření podhodnoceno, nedostatečně zpracováno či chybí.

Spolek Rodiče za klima – Liberec, pobočka Českolipsko má v předkládaném vyjádření souhrn následujících požadavků:

Požadují zpracovat v dokumentaci EIA problematiku vlivu záměru na klimatické změny v celé návaznosti na ovlivnění stavu povrchových a podzemních vod, včetně možnosti vybudování zasakovacích zařízení, v případě nemožnosti jejich realizace jasně tuto skutečnost uvést.

Komentář zpracovatele dokumentace EIA:

Vyhodnocení vlivů předmětného záměru na klimatické změny je předmětem samostatné studie v příloze č. 11 dokumentace EIA a dále je uvedeno v kap. D. I. 2 dokumentace EIA. Posouzení vlivů záměru na podzemní a povrchové vody je dále předmětem přílohy č. 10 dokumentace EIA a kapitoly D. I. 4. dokumentace EIA. V obou uvedených studiích je uveden návrh řady opatření, která jsou zohledněna v kap. B. I. 6. a D. IV. předkládané dokumentace EIA.

Požadují zpracovat v dokumentaci EIA bilanci bodových, plošných a liniových zdrojů emisí v období výstavby a provozu Záměru a řádně zhodnotit příspěvky emisí včetně CO₂.

Komentář zpracovatele dokumentace EIA:

Bilance emisí všech potenciálních zdrojů emisí pro fázi provozu posuzovaného záměru byla již předmětem oznámení záměru (EKOLA group, spol. s r.o., květen 2020). Aktualizované bilance emisí jsou uvedeny v Rozptylové studii (příloha č. 3 dokumentace EIA). Příspěvky emisí CO₂ jsou vyčísleny ve studii Vlivy na klima (příloha č. 11 dokumentace EIA).

Emise z období výstavby záměru nebyly pro účely dokumentace EIA vyčísleny. Pro účely vyhodnocení tohoto období je nutné znát podrobné zásady organizace výstavby, které jsou standardně zpracovány v navazujících stupních projektových příprav (konkrétně v rámci dokumentace pro stavební povolení). V dokumentaci EIA je navržena řada opatření k minimalizaci vlivů hluku a znečištění ovzduší z výstavby záměru, která bude nutné při přípravě podrobných zásad organizace výstavby a následně v průběhu výstavby zohlednit.

Požadují zpracovat v dokumentaci EIA seriózně a objektivně, do jaké míry opatření, navržená kap.B.I.6, sníží vliv záměru na faktory pohody obyvatel a na veřejné zdraví. Do tohoto hodnocení požadují zahrnout i dopad záměru na občany, žijící a pohybující se mimo navrhovaná minimalizační opatření (protihlukové stěny, ozelenění), a déle na turisty a uživatele cyklostezky Varhany.

Komentář zpracovatele dokumentace EIA:

Opatření navržená v kap. B. I. 6. a D. IV. dokumentace EIA byla navržena a zohledněna v rámci odborných studií, které jsou přílohami dokumentace EIA. Navržená opatření z pohledu veřejného zdraví byla buď zahrnuta do výpočtového vyhodnocení daných odborných studií (např. Akustické posouzení, Posouzení vlivů na veřejné zdraví), nebo se jedná o opatření, která jsou ověřena praxí a vychází z platných metodik